

16 декабря 2014 г.
№ 30

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Гриценко Дениса Викторовича «Правовой статус прокурора в производстве по делам об административных правонарушениях», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.14 – административное право; административный процесс

Представленный на отзыв автореферат диссертации отражает краткое содержание комплексного научного исследования общественных отношений, возникающих в процессе участия прокурора в производстве по делам об административных правонарушениях.

Введение автореферата диссертации содержит обоснование актуальности темы исследования, передаёт остроту существующих проблем в области правового статуса прокурора при производстве по делам об административных правонарушениях. Верно отмечает автор диссертации, что отсутствие четкой законодательной регламентации компетенции прокурора порождает возникновение проблем в правоприменительной практике, связанных с разрешением коллизионных вопросов при определении приоритета норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях перед нормами Гражданского и Арбитражного процессуальных кодексов Российской Федерации.

Структура автореферата отвечает установленным требованиям, где кроме актуальности предмета исследования отражена степень ее разработанности, объект, предмет, цель и задачи исследования, методологическая, теоретическая и эмпирическая основа, теоретическая и практическая значимость, апробация и научная новизна.

Анализ задач, положений и основного содержания автореферата диссертации позволил сделать следующие выводы.

Исследование ретроспективы полномочий прокурора в сфере надзора за исполнением законов органами административной юрисдикции, позволило автору обозначить тенденции развития данных полномочий в современный период, а также достаточно точно определить место прокуратуры в системе субъектов по делам об административных правонарушениях.

Исследуя деятельность прокурора в рамках производства по делам об административных правонарушениях, с учетом реализации им функций административного преследования и на основе выявленной специфики Денису Викторовичу удалось систематизировать полномочия прокурора в соответствующем производстве, установить правовую природу действий, реализуемых в рамках осуществления надзора за исполнением законов административно-юрисдикционными органами и, как итог, обосновать необходимость выделения стадий юрисдикционно-надзорной процедуры.

Исследование полномочий прокурора в рамках исключительной компетенции по возбуждению дел об административных правонарушениях, позволило автору соотнести полномочия прокурора и коллегиальных органов адми-

нистративной юрисдикции в производстве по делам об административных правонарушениях, выделить случаи обязательного участия прокурора в нем, в конечном итоге, выработать научные рекомендации по изменению и дополнению законодательства, направленные на совершенствование правового регулирования статуса прокурора при производстве по делам об административных правонарушениях.

Несмотря на очевидную обоснованность и проработанность выводов и предложений, содержание автореферата оставляет место для дискуссии.

Так, актуальность темы диссертационного исследования только выиграла, если бы диссертант отразил во введении статистические данные вынесенных прокуратурой постановлений о возбуждении дел об административных правонарушениях, протестов на решения по делам об административных правонарушениях органов административной юрисдикции.

Достаточно спорным является утверждение автора о научной новизне первого положения выносимого на защиту, где определены особенности правового статуса прокурора как субъекта производства по делам об административных правонарушениях. Анализ содержания этого положения показал наличие общеизвестных науке выводов.

Также спорным является третье положение, выносимое на защиту, где предлагается выделить в качестве стадий юрисдикционно-надзорной деятельности прокурора превентивную, оперативную деятельности, а также функцию опротестования. Логика автора в следующем. Денис Викторович фактически привязывает эти функции к стадиям административно-юрисдикционного процесса, на которых они могут быть реализованы.

Вместе с тем, ненужно забывать о том, что стадии какого либо процесса, в том числе административно-юрисдикционного, есть установленная законом строгая последовательность действий, сменяющих друг друга либо по воле закона (стадия возбуждения, расследования по делу, принятие по нему решения, исполнение решения), либо по воле закона и участника производства (стадия пересмотра решения). В этом смысле превентивная стадия деятельности прокурора обязательно должна смениться оперативной стадией, а она в свою очередь протестом. Однако на деле (по закону), каждая из этих «стадий» может «жить» самостоятельно и не зависеть от реализации друг друга. Таким образом, они, хотя и охватываются юрисдикционно-надзорной деятельностью, все же не образуют взаимосвязанные звенья единой цепи последовательных действий, а значит, не могут считаться стадиями. Этот вывод подтверждает и сам автор. Актуализируя предмет своего исследования Денис Викторович ссылается на необходимость формирования концептуального подхода к регулированию «нетождественных по своей правовой природе процессуальных действий, совершаемых прокурором» на различных стадиях производства по делам об административных правонарушениях (С. 3).

Необходимо отметить, что указанные недостатки носят в большей степени присоединительный характер, устранение которых, может стать основой дальнейшего развития предмета диссертационного исследования, например, в рамках монографической работы.

Достаточно большое количество научных публикаций по теме диссертации доказывает неподдельный интерес Д.В. Гриценко к предмету исследования.

Таким образом, содержание автореферата свидетельствует о том, что диссертация Гриценко Дениса Викторовича «Правовой статус прокурора в производстве по делам об административных правонарушениях», представленная к защите на соискание ученой степени кандидата юридических наук, выполнены на достойном теоретико-прикладном уровне, сформулированные в ней выводы, предложения и рекомендации обладают научной новизной и соответствуют требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждение ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.14 – административное право; административный процесс.

Отзыв подготовлен заместителем начальника кафедры административного права и административно-служебной деятельности органов внутренних дел ФГКОУ ВПО «Дальневосточный юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» доктором юридических наук, доцентом Дерюгой Артемом Николаевичем.

Отзыв обсуждался и был одобрен на заседании кафедры административного права и административно-служебной деятельности органов внутренних дел ФГКОУ ВПО «Дальневосточный юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», протокол № 10 от 11 декабря 2014 года.

Начальник кафедры административного права и административно-служебной деятельности органов внутренних дел ФГКОУ ВПО «Дальневосточный юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»
кандидат юридических наук, доцент
11 «декабря» 2014 г.

 Н.М. Тюкалова

Подпись Н.М. Тюкаловой заверяю:
Начальник ОДиР ФГКОУ ВПО «Дальневосточный юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»
11 «декабря» 2014 г.

 Т.С. Кожевникова

Сведения об организации: ФГКОУ ВПО «Дальневосточный юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»; почтовый адрес - 680020, Хабаровск, пер. Казарменный, 15. Тел: (4212) 46-54-23; E-Mail: dvui@iTiail.redcom.ru